

Адрес статьи / To link this article: <http://cat.ifmo.ru/ru/2020/v5-i4/268>

А.С. Дриккер — ученый и педагог

А.А. Никонова

Санкт-Петербургский государственный университет, Россия

museumbox@yandex.ru

Аннотация: Статья посвящена памяти российского ученого и педагога А.С. Дриккера, его влиянию на исследование роли музея в современном обществе в контексте развития информационных и визуальных технологий. Его жизненный путь как человека и профессионала достоин уважения, а вклад в развитие науки неопределим. Научное наследие Александра Самойловича уже стало достоянием отечественной науки и ещё ждёт своего осмысления и использования новыми поколениями исследователей.

Ключевые слова: технологический прогресс, современная культура, музей, произведение изобразительного искусства, копия, оригинал, тиражирование, посетитель, визуальная культура.



Александр Самойлович Дриккер (1941–2020)

На индивидуальный путь ученого оказывают влияние множество факторов: целеустремленность, личные взаимоотношения с учителями, перипетии научной карьеры и изменения в научном сообществе и социуме. Все перечисленные факторы так или иначе отразились и в судьбе доктора культурологии, профессора Санкт-Петербургского университета

А.С. Дриккера. Однако Александр Самойлович, обладая гибким аналитическим умом и живо откликаясь на научные веяния времени, был не только ярким ученым, но и блестящим педагогом. Имея базовое физическое образование, он стал активно заниматься проблемами информатизации в гуманитарной сфере, эмпирической эстетикой и исследованиями культуры и искусства.

Длительное сотрудничество с Государственным Русским музеем, где он работал ведущим научным сотрудником отдела компьютеризации, а затем заведующим сектором создания и сопровождения баз данных, помогло ему защитить кандидатскую и докторские диссертации по теории и истории культуры. Процесс становления творческой индивидуальности исследователя трудно прогнозируем во всех его составляющих, но активная позиция ученого, его постоянное стремление к научному творчеству выделяли его среди коллег, именно поэтому он легко освоил педагогическую стезю и с 2005 года стал профессором кафедры музейного дела и охраны памятников философского факультета Санкт-Петербургского государственного университета.

С первых лет преподавательской деятельности А.С. Дриккер включился в образовательный процесс и подготовил несколько авторских учебных курсов: «Эволюция культуры: информационный подход», «Информационные технологии в музейном деле», «Человек в естественнонаучной картине мира», «Инновационные технологии в музее», «Виртуальные музеи», «Социология искусства» и других. Одним из ведущих направлений его исследований была теория эволюции и ее проявление в конкретных феноменах культуры и в технологиях.

Обладая широкой эрудицией и особым тактом в отношениях с коллегами и студентами, Александр Самойлович всегда привлекал к себе внимание, поэтому многие из них выбирали его руководителем курсовых и дипломных работ, магистерских и кандидатских диссертаций. А организованный профессором студенческий семинар «Идеальный музей» пользовался популярностью у студентов Института философии. А.С. Дриккер был членом двух диссертационных советов в Санкт-Петербургском государственном университете и Государственном Русском музее и никогда не отказывал в отзывах на кандидатские и докторские диссертации. Требовательное отношение к результатам научных исследований и, одновременно, уважительное отношение к молодым ученым отличали его оппонирование и руководство диссертациями.

Обладая полемическим даром и ярким ораторским талантом, он был желанным участником многочисленных международных и всероссийских конференций и круглых столов. Одним из значительных и интересных проектов, осуществленных на кафедре музейного дела и охраны памятников в 2014–2016 гг. по его инициативе, была серия международных конференций под общим названием «Рубежи памяти». Александр Самойлович был вице-президентом Ассоциации по документации и новым информационным технологиям в музеях (АДИТ) и постоянным участником международной междисциплинарной конференции EVA. Его активная научная деятельность способствовала и расширению международных контактов с учеными из Италии, США и Венгрии. Он был экспертом International Multi-Conference on Society, Cybernetics and Informatics: IMSCI 2016, Orlando, Florida, USA. Особо следует отметить его участие в редколлегиях российских и зарубежных научных журналов. Им было опубликовано свыше 150 научных статей, но основные итоги своих размышлений ученый изложил в двух монографиях: «Эволюция культуры: информационный отбор» (2000) и «Физические аспекты метафизической трансформации» (2012). В научных исследованиях он рассматривал информационные технологии в контексте субъекта, индивида и личности, через развитие интеллектуальных возможностей человека.

Одной из важных исследовательских тем А.С. Дриккера было изучение специфики и трансформации художественного музея в современном обществе и использование информационных и визуальных технологий для презентации и интерпретации произведений искусства. Ученый выделял две задачи современного художественного музея: сохранение и изучение художественных произведений; экспонирование музейного собрания, от которого зависит влияние музея в социуме, в первую очередь, за счет привлечения зрителей [2]. Отмечая, что вторая задача требует теоретических исследований, он разрабатывает свою концепцию «веса материи произведения искусства». А.С. Дриккер, используя понятие «распространенность музыкальной материи», предложенное Модем, расширяет его и вводит понятие «вес материи искусства» как результат произведения количества слушателей / зрителей / читателей на время,

посвященное ими определенному виду искусства, необходимое для информационной оценки общественной значимости вида искусства.

А.С. Дриккер отмечал, что для актуализации классического искусства в современном массовом обществе возможен единственный путь — «развитие информационной функции, экспансия искусства в общественном пространстве. Именно такое усиление можно заметить в динамике таких материй, как литературная и музыкальная. Именно неразвитая информационная функция определяет малый вес традиционного изобразительного искусства в современной культуре и отсекает предположение о его ведущей роли» [2]. В связи с такой постановкой проблемы особую значимость приобретает определение свойств уникальных и универсальных носителей информации. В современной культуре мы наблюдаем процесс замены уникального носителя информации универсальным, что отражает процесс демократизации общества и увеличение сферы влияния общественного пространства, которое трансформирует художественное восприятие индивида. Возникающие формы общественных пространств требуют «комфортных» условий коммуникации посетителя с произведением искусства, максимально приближенной к пониманию авторского взгляда, с одной стороны, и учитывающей «упрощенное» понимание зрителя, с другой стороны. Поэтому в XXI веке в музейной сфере деятельности становится значимой возможность «корректного тиражирования» или тиражирования-репродуцирования произведений искусства или историко-культурных артефактов.

Однако, как отмечает А.С. Дриккер, если «результатом такого решения является адекватное воспроизведение оригинала в массовых тиражах литературы и музыки: слово равно слову, нота равна ноте» [1], то для произведений искусства проблема подлинника и копий имеет иной контекст, требующий научных исследований. Для пространственных видов искусства изменение системы кодирования в ретроспективе было незначительным, в основном это были способы репродуцирования произведений искусства. Однако они не смогли реализовать условия для качественного тиражирования и появления новых технологий, способствующих благоприятной информационной экспансии нового вида носителя. Уже на этом этапе постановки проблемы необходимо изучить проблему уникальности и богатства визуального образа, а следовательно, значимости музея как транслятора традиционных способов кодирования историко-культурной и эстетической информации. Однако страстный оптимизм Александра Самойловича не смог принять данный консервативный подход. Его исследовательская мысль «отдается» духу времени и ищет пути увеличения сферы влияния зрительской аудитории путем увеличения «веса изобразительной материи» искусства.

Как пишет А.С. Дриккер: «косность системы кодирования в живописи не позволила уникальному носителю перерасти в универсальный. Неразвивающаяся система кодирования ведет к тому, что живопись неуклонно теряет влияние в культуре демократического общества» [2]. В последних своих статьях он стремится «оправдать» технические способы копирования произведений искусства и обосновывает эстетическую равноценность восприятия зрителем копии и оригинала при условии высококачественного технического тиражирования, поскольку низкосортная копия не способна сохранить «ауру» творца.

Несомненно, такое утверждение требует дополнительной аргументации и вызывает устойчивое несогласие, поскольку от мысли и взора исследователя ускользает понятие подлинности произведения искусства, восприятие исторической, культурной, художественной и эстетической ценности которого требует от зрителя высокой степени владения языком художественных смыслов, что априори невозможно в контексте массовой культуры. Необходимость решения этой проблемы Александр Самойлович связывает с будущим музея как специфического института культуры, который, как пишет ученый, благодаря прогрессу в создании «трехмерных» мониторов и применению голографических принципов «закроет проблему воссоздания полотна — физического пространства картины в виртуальной реальности — проблему адекватного тиражирования в живописи» [3]. В результате намеченной перспективы развития музея ценность оригинала снижается и одновременно исчезает необходимость подделок. Следовательно, универсальные носители изображения сделают музейные экспонаты столь же доступными, как книга, аудио или видеокассета.

Будущее музея видится двояко. С одной стороны, жаль расставаться с традиционным музеем — хранителем подлинников; с другой, использование передовых технологий в области

хранения и воспроизведения музейных предметов и создание музейных банков цифровых копий в интернете трансформирует музей в современный центр управления базами электронных изображений. Музей будет находиться у каждого индивида в компьютере дома. Интересным представляется и другой тезис размышлений ученого, а именно, изучение различных способов виртуализации цифровых копий художественных произведений.

А.С. Дриккер уверен, что такая форма презентации как виртуальный музей не отвечает требованию увеличения значимости изобразительного искусства, является лишь информационно-справочной системой и не может учитывать индивидуальные вкусы и предпочтения зрителя. Демократизация музея связана с созданием музейных информационных баз данных, способных создать новое виртуальное художественное пространство. Интересно, что А.С. Дриккер сравнивает это цифровое пространство с реальным — с фондами Государственного музея изобразительного искусств имени А.С. Пушкина, коллекции которого первоначально включали копии мировых шедевров. Однако следует напомнить, что музей создавался И.В. Цветаевым для студентов Академии художеств как учебный. В момент завершения строительства музея его основатель осознал негативные стороны своего первоначального замысла и мечтал о включении в состав фондов музея коллекций подлинных произведений искусств. Для А.С. Дриккера будущее традиционного музея видится в избавлении существующих, по его мнению, недостатков или «шумов» традиционного художественного музея. Консерватизм экспозиционного пространства, однообразие, монотонность визуальных рядов, постоянное место картины на стене зала, краткость текста этикетаж — все это создает дополнительные шумы, которые гасят эмоции рядового зрителя и мешают развитию его творческого восприятия.

В виртуальном же пространстве создаются неограниченные возможности моделирования всех пространственных характеристик реального музея, дополнения их новыми. Например, художественное произведение может предъясняться в специально сконструированном пространстве с учетом фона, ракурса, рамы, и так далее. Но, самое главное, изображение может и должно «оживляться», имитируя ощущения посетителя и, конечно, необходимо расширение способов управления программой потребителем (не зрителем!), используя возможности компьютерных игр. Воображение и ум ученого моделирует уже не фантастический, а реальный в ближайшем будущем новый тип музея, когда технологический прогресс позволит каждому, «не выходя из дома, абсолютно «реально» увидеть «Страшный суд» Микеланджело. Причем, посмотреть на шедевр не из-за ограждения, а подойдя вплотную».

Ученый обосновывает такую перспективу развития нового типа музея, опираясь на изменения социальных и культурных процессов современного общества. А.С. Дриккер на стороне тех исследователей, которые считают, что культура переходит в новую фазу развития. На этом этапе будет доминировать визуальное восприятие, которое сегодня недостаточно полно используется сознанием человека, и поэтому виртуальное визуальное пространство будет способствовать его развитию. Александр Самойлович в оценке перспектив развития культуры понимал, насколько неоднозначны и сложны концепты его гипотезы, которые должны включать и современные подходы в решении фундаментальных проблем становления человеческого мировоззрения, а не только анализ результатов художественного и психологического воздействия на дефицит эмоциональной сферы индивида. Последние годы он посвятил изучению процессов развития современной культуры, писал о способности культуры к самовоспроизводству и поиске авангардных форм развития [5].

В заключении, отдавая должную память Александру Самойловичу, ученому и педагогу, хотелось бы обратить внимание читателя на то, что он олицетворял собой «уходящий» тип исследователя в науке, основными чертами которого являются вера в силу научного знания, преданность идее и бесстрашие в научном споре. Сегодня мы можем говорить не о роли личности в истории, а о «весе личности» в культуре. Каков вес ученого, исследователя, мыслителя в начале 21 века? Вопрос остается открытым для дискуссии.

Список основных научных трудов А.С. Дриккера:

1. Экономичность морали и моральность экономики // *Философские науки*. – 1993. – № 1. – С. 22-31.
2. Информационный ключ к истории (индивид и общество) // *Философские науки*. – 1999. – № 1-2. – С. 114-132.
3. Человечество: информационный идеал // *Человек*. – 2000. – № 1. – С. 37-45.
4. Эволюция культуры: информационный отбор. – Санкт-Петербург : Академический проект, 2000. – 182 с.
5. Творческая аура в цифровом стандарте // *Человек*. – 2001. – № 2. – С. 113-118.
6. Потенциал эйдетического сознания // *Человек*. – 2005, – № 3. – С. 89-97.
7. Кино, глобализация и новое средневековье // *Мир психологии*. – 2005. – № 4. – С. 263-271.
8. «Энергетика» художественного воздействия: информационный анализ // *Человек*. – 2006. – № 6. – С. 21-34.
9. Энергетика художественного творчества // *Человек*. – 2008. – № 5. – С. 65-73.
10. Демография как инструмент эволюции культуры // *Вестник СПбГУ*. – 2009. – № 2. – С. 134-144.
11. Воображение и миф: метафизическая трансформация // *Психология и психотехника*. – 2010. – № 1(16). – С. 17-25.
12. Абстрактное искусство авангарда в эволюции культуры // *Человек*. – 2011. – № 2. – С. 54-69.
13. *Философия музея (учебное пособие)*. – М. : ИНФРА, 2012. – С. 71-77, 130-138, 166-172 (кол. авторов).
14. Музейный бум как феномен демократической культуры // *Вестник СПбГУ, серия 6*. – 2012. – Вып. 3. – С. 10-14.
15. *Физические аспекты метафизической трансформации*. – СПб. : Изд-во РХГА, 2014. — 82 с. — ISBN 978-5-88812-617-2.
16. Информационная матрица социокультурной эволюции. Часть 1 // *Человек*. – 2013. – № 2. – С. 32-47, *Человек*, 2013, №3, с. 59-72.
17. Информационная матрица социокультурной эволюции. Часть 1, 2 // *Человек*. – 2013. – № 3. – С. 59-72.
18. Историческая перспектива и проблема национальной самоидентификации // *Философия и культура*. – 2014. – № 4. – С. 553-562.
19. *Между наследством и наследием // Рубежи памяти: судьбы культурного наследия в Армении и России*. – СПб. : РХГА, 2014. – С. 188–194.
20. Историческая перспектива и проблема национальной самоидентификации // *Философия и культура*. – 2014. – № 4. – С. 553–562.
21. *Средство от одиночества? // Феномен одиночества (Актуальные вопросы гигиены культуры)*. – СПб. : РХГА, 2014. – С. 60-69.
22. Свобода и ограничения в судьбах империй и искусства // *Труды института искусствознания – «Искусство в эпоху надлома империи: религиозные, национальные и философско-эстетические аспекты»*. – СПб. : Институт искусствознания, 2014. – С. 67-75.
23. Проблема культурно-философской элиты // *Культура и гигиена 2. Работа продолжается*. – Будапешт : Каирос – Ассоциация им. Л.Н. Толстого, 2014. – С. 31-42.
24. *Физические аспекты метафизической трансформации. Издание 2-е, расширенное и дополненное*. – СПб. : РХГА, 2014.
25. Система ценностей и сумма технологий // *Обсерватория культуры*. – 2014. – № 4. – С. 4-9.
26. Технологичный закат искусства // *Полигнозис*. – 2014. – № 3-4. – С. 88-92.
27. *Technological Decline of Art // Proceeding of the 23 Congress of International Association of Empirical Aesthetics*. – New York, 2014. – P. 180-183.
28. *Museums and the Demographic-Democratic Revolution // Proceeding of International Conference “Museum and Power”*. – St. Petersburg, 2014. – P. 205-209.
29. Судьба книги в экранные времена // *Полигнозис*. – 2015. – № 1. – С. 79-89.
30. Слово до и после книги // *Вестник Санкт-Петербургского университета. Философия и конфликтология*. – 2015. – Том 31. – № 1. – С. 63-70.
31. *Virtual Museum: Proclamations, Practice, Prospects. Conference Proceeding // Conference Proceeding / EVA 2015 Saint-Petersburg – Electronic Imaging and Visual Art*. – SPb. : National Research University of ITMO, 2015. – P. 142-144.
32. *Виртуальный музей: прокламации, практика, перспективы // Труды XVIII объединенной конференции «Интернет и современное общество»*. – СПб. : Университет ИТМО, 2015. – С. 51-53.
33. *Juvenile Threat and Hope // Revision of Modern Aesthetics”. Proceedings of Conference of International Association of Aesthetics. Belgrade, Serbia, 26-28 June, 2015*. – Belgrade : University of Belgrade, 2015. – P. 223-228.
34. *Музей как рефлексивный инструмент культуры // Рубежи памяти: музей и наследие современной культуры*. – СПб. : РХГА, 2015. – С. 33-42.
35. *Художник в эпоху технологической воспроизводимости / Дриккер, А.С., Маковецкий, Е.А. // Человек*. – 2015. – № 6. – С. 61-73.

36. Existential aspect of Being: Interpreting J. P. Sartre's Philosophy // *Rupkatha Journal on Interdisciplinary Studies in Humanities*. – 2016. – Vol. 8. – № 1. – P. 222-234.
37. Веса Протагора // *Рубежи памяти: груз прошлого на весах современности : труды международной научной конференции*. – СПб. : РХГА, 2016& – С. 38–44.
38. Экран – приглашение в утопию // *Эстетика экранизации: утопия и антиутопия в книге и на экране*. – М. : ВГИК, 2016. – С. 29–38.
39. Juvenile metamorphoses // *Aesthetics and Mass Culture. 20th International Congress of Aesthetics. July 24-29, 2016. Abstract Book*. – Seoul, 2016. – P. 134.
40. Музейный храм / Дриккер, А.С., Маковецкий, Е.А. // *Международный журнал исследований культуры*. – 2016. – № 3(24). – С. 25-36.
41. Идентификация философа: улитка или черепаха / Дриккер, А.С., Маковецкий, Е.А. // *Schole*. – 2017. – Том 11. – № 1. – С. 220-235.
42. Изображение и звук: от пещеры Шовэ до 3-d кинематографа // *Эстетика звука на экране и в книге / Под ред. Мильдона В.И.* – М. : ВГИК, 2016. – 355 с. – С. 43-58.
43. Язык числа / Дриккер, А.С., Маковецкий, Е.А. // *Человек*. – 2017. – №4. – С. 173-181.
44. Цифровое полушарие и новое пространство сознания / Дриккер, А.С., Маковецкий, Е.А. // *Контуры будущего: технологии и инновации в культурном контексте. Коллективная монография / Под ред. Д.И. Кузнецова, В.В. Сергеева, Н.И. Алмазовой, Н.В. Никифоровой*. – СПб. : Астерион, 2017. – С. 274–277.
45. Elements of the Art of Memory in The Imagines of the Elder Philostratus / Drikker, A.S, Makovetskiy, E.A. // *4th International Multidisciplinary Scientific Conference on Social Sciences and Arts, SGEM 2017. Vienna, Austria, 28-31 March 2017. Book 2: Ancience Science. Volume 1: Archaeology, History & Philosophy. Conference proceedings*. – P. 245–252.
46. Музейный бум: позитив, негатив, перспективы // *Музей — памятник — наследие*. – 2017. – № 2. – С. 5-12.
47. Цифровой союз иероглифа и буквы // *Западно-восточный экран*. – М. : ВГИК, 2017. – С. 61-70.
48. Комплекс государственной безопасности // *Взгляд в себя: к онтологии национального самосознания России / Под ред. Пигрова К.С.* – СПб. : СПбГУ, 2018. – С. 161-167.
49. Филогенетическое древо искусства // *Наука телевидения*. – 2019. – Т. 15. – № 4. – С. 11-25.
50. Искусство памяти в «Картинах» Филострата Старшего: аргументы и предположения / Дриккер, А.С., Маковецкий, Е.А. // *Schole*. – 2019. – Т. 13. – Вып. 2. – С. 596-616.
51. Из Города Солнца в информационный рай // *Парадигмальные заблуждения в судьбе рационализма: Коллективная монография / Отв. ред. И. В. Кузин*. — СПб.: Изд-во РХГА, 2020. — 252 с. — ISBN 978-5-88812-980-7. — С. 145-151.

Литература

- [1] Дриккер, А.С. *Художественный музей и глобальные сети // Тезисы докладов Международной конференции “Интернет – общество – личность”*. – СПб. : Институт “Открытое общество”. – 1999.
- [2] Дриккер, А.С. *Электронное будущее изобразительного искусства // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 6*. – 2006. – № 1. – С.19-23.
- [3] Дриккер, А.С. *Эволюция культуры: информационный отбор*. – СПб. : Академический проект, 2000.
- [4] Дриккер, А.С. *Физические аспекты метафизической трансформации*. – СПб.: СПбГУ, 2012.
- [5] Дриккер, А.С., Маковецкий, Е.А. *Художник в эпоху технологической воспроизводимости // Человек*. – 2015. – № 6. – С. 61-73.

Drikker A. S. as a scientist and educator

A.A. Nikonova

Saint Petersburg State University, Russia

Abstract. The article is devoted to the memory of the Russian scientist and teacher A. S. Drikker, his role in the study of the role of the museum in modern society in the context of the development of information and visual technologies. His life path as a person and a professional is worthy of respect, and his contribution to the development of science is invaluable. The scientific heritage of Alexander Samuilovich has already become the property of Russian science and is still waiting for its understanding and use by new generations of researchers.

Keywords: technological progress, modern culture, museum, work of fine art, copy, original, replication, visitor, visual culture

References

- [1] Drikker, A.S. Khudozhestvennyy muzey i global'nye seti // Tezisy dokladov Mezhdunarodnoy konferentsii "Internet – obshchestvo – lichnost'". – SPb. : Institut "Otkrytoe obshchestvo". – 1999.
- [2] Drikker, A.S. The electronic future of fine art // Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Seriya 6. – 2006. – № 1. – P.19-23.
- [3] Drikker, A.S. Evolyutsiya kul'tury: informatsionnyy otbor. – SPb. : Akademicheskyy proekt, 2000.
- [4] Drikker, A.S. Fizicheskie aspekty metafizicheskoy transformatsii. – SPb.: SPbGU, 2012.
- [5] Drikker, A.S, Makovetskiy, E.A. The artist in the era of technical reproducibility // Chelovek. – 2019. – № 6. – P. 61-73.